

Tekst van Pieter Stuurman?:

Macht is het vermogen het doen en laten van mensen te bepalen. Die mensen kunnen dat dan dus niet meer zelf bepalen. Ze zijn dan hun vrijheid kwijt. De macht van de één, bestaat dus uit de onvrijheid van de anderen.

De ultieme macht ligt binnen handbereik. De nu beschikbare technologie maakt het mogelijk het doen en laten van iedere aardbewoner te controleren, registreren en sanctioneren.

Dwarsliggers kunnen volautomatisch worden geëlimineerd. Zonder tussenkomst van politie of justitie. Ongehoorzaamheid zal niet langer kunnen bestaan. Totale gehoorzaamheid zal de enig overgebleven mogelijkheid tot overleven zijn.

Wat ervoor nodig is, is een digitaal ID. Een ID dat noodzakelijk is voor toegang tot iedere levensbehoefte. Voedsel, energie, werk/inkomen, school, communicatie, vervoer, communicatie en medische zorg. Zonder "groen vinkje" dat alleen verkrijgbaar is via 100% gehoorzaamheid, geen toegang. En dus geen (over)leven.

Natuurlijk zal de mensheid zoiets niet zomaar accepteren. Het betekent immers het totale verlies van iedere vorm van vrijheid. Daarom moet er een zwaarwegend argument voor gecreëerd worden om het te kunnen implementeren.

Een situatie van 'overmacht' is daarvoor noodzakelijk. Een gefingeerde pandemie met een vooraf bedacht 'vaccin' daartegen is ideaal.

Het is daarbij een absoluut vereiste dat een deel van de bevolking hier niet in gelooft. Dat deel zal weerstand bieden, en het 'vaccin' niet zomaar accepteren. Als iedereen erin gelooft, zal iedereen het 'vaccin' immers accepteren. En dan is er geen reden om te controleren wie al dan niet 'gevaccineerd' is. En dan vervalt het excuus voor het beoogde ID.

Juist omdat een deel zich verzet en geen 'vaccin' wil, ontstaat er een excuus voor controle via een digitaal ID, dat aangeeft wie er al dan niet 'gevaccineerd' is.

Daarom moeten de maatregelen en de beweringen over het 'virus' opzettelijk onlogisch gemaakt worden. Anders ontstaat er te weinig weerstand om de digitale controle en de implementatie van het digitale ID te rechtvaardigen.

De weigeraars zijn dus onmisbaar voor het realiseren van de plannen. Daarom moet de discussie over bijwerkingen van bovenaf gevoed worden met alarmerende berichten, zodat die weerstand niet verslapt. Want als die weerstand verslapt of verdwijnt, en bijna iedereen laat zich alsnog vaccineren, dan verdwijnt het argument voor controle en dus het argument voor het ID.

De meest ideale situatie is dus een verbeterde discussie tussen provaxers en antivaxers, waarbij de eerste (en grootste) groep openlijk gesteund wordt door politiek en media, en de tweede groep heimelijk wordt gestimuleerd om de vereiste weerstand te bieden. De aandacht wordt dan volledig afgebogen naar de discussie over de opzet en de veiligheid van het 'vaccin'.

En zo kan het primaire doel - het introduceren (en later uitbreiden) van een digitaal vaccin-ID - bereikt worden, terwijl de aandacht wordt afgeleid naar het secundaire aspect (het 'vaccin') De oppositie wordt zo tot bondgenoot gemaakt, zonder dat die oppositie dat zelf beseft.

Op deze manier kunnen zowel de naïeve groep die in de gefingeerde pandemie en het bijbehoren vaccin gelooft, als de kritische groep die dat dat niet doet, zonder al teveel moeilijkheden worden ingelijfd in het nieuwe digitale en absolute regime.